

(mr. S.C. Hagedoorn; zaaknr. C/16/546744/HL RK 22-69)

**Recht op inzage. Medische informatie. Art. 843a Rv. Rechtmatig belang. Gewichtige reden.**

Kantonrechter beslist dat verweerster de medische informatie over haar bezoek aan de spoedeisende hulp aan de medisch adviseur van de verzekeraar moet geven. Om vast te stellen of ze ten tijde van het ongeval onder invloed was van alcohol.

Beschikking in de zaak van N.V. Schadeverzekeringsmaatschappij Bovemij [verzoekster] tegen verweerster [verder: K]

### 1. De procedure

Het verloop van de procedure blijkt uit:

- het verzoekschrift
- de mondelinge behandeling;
- de pleitnota van [advocaat H]
- de spreek aantekeningen van [advocaat M].

### 2. Het geschil

2.1. BOVEMIJ verzoekt de rechtbank om K in het kader van artikel 843a Rv te verplichten de medische informatie van de Spoedeisende Hulp van het ziekenhuis waar K naartoe is gebracht op de dag van het ongeval (11 juni 2017) te overleggen, met veroordeling van K in de eventuele kosten daarvan. BOVEMIJ heeft ter zitting haar verzoek geconcretiseerd en verzoekt om bovenstaande medische informatie te verstrekken aan de medisch adviseur van B. Die kan vervolgens BOVEMIJ adviseren omtrent eventueel daaruit blijkende aanwezigheid van alcohol in het bloed van K.

2.2. BOVEMIJ legt aan haar verzoek, kort gezegd, het volgende ten grondslag. BOVEMIJ heeft de gevraagde bescheiden nodig om haar rechtspositie te kunnen vaststellen. De medische informatie van de Spoedeisende Hulp op de dag van het ongeval bevat onmiskenbare feiten die van essentieel belang zijn voor BOVEMIJ om de dekking van K onder de verzekering te beoordelen. Aan de vereisten van artikel 843a Wetboek van Burgerlijke rechtsvordering (Rv), waarop BOVEMIJ zich beroept, is volgens haar voldaan.

2.3. K voert verweer en verzoekt primair tot niet-ontvankelijkheid. Het is het betreffende ziekenhuis waar de gevraagde bescheiden zich bevinden. Daarom dient het ziekenhuis in deze procedure betrokken te worden en niet K.

K verzoekt subsidiair tot afwijzing van de vorderingen van BOVEMIJ met veroordeling van BOVEMIJ in de proceskosten. Volgens K is niet voldaan aan alle vereisten

van artikel 843a Rv. Zij meent dat BOVEMIJ geen rechtmatig belang heeft bij het verkrijgen van de gevraagde bescheiden. Daarbij stelt K dat BOVEMIJ de gevraagde bescheiden niet nader heeft gespecificeerd. Verder stelt K dat zij een gewichtige reden heeft, zoals omschreven in artikel 843a lid 4 Rv, waarmee zij een beroep doet op haar medische privacy, zodat zij niet gehouden is aan het verzoek van BOVEMIJ te voldoen.

2.4. Op de stellingen van partijen wordt hierna, voor zover van belang, nader ingegaan.

### 3. De beoordeling

#### *Niet-ontvankelijkheid*

3.1. K heeft primair verzocht tot niet-ontvankelijkheid, omdat het betreffende ziekenhuis de door BOVEMIJ gevraagde bescheiden onder zich heeft en niet K. Het ziekenhuis is dan ook degene bij wie om de gevraagde bescheiden verzocht dient te worden en degene die in deze procedure betrokken moet worden.

De rechtbank overweegt hieromtrent als volgt. De gevraagde bescheiden bevinden zich weliswaar bij het betreffende ziekenhuis, maar de medische informatie die in de bescheiden staat, gaat over K. K is dan ook degene die toestemming moet geven om deze bescheiden in te mogen zien, dan wel een afschrift daarvan te mogen ontvangen. De rechtbank wijst het primaire verzoek tot niet-ontvankelijkheid af.

3.2. De rechtbank zal het verzoek van BOVEMIJ tot het geven van inzage en afschrift verstrekken van de medische informatie van de Spoedeisende Hulp van het ziekenhuis waar K naartoe is gebracht op de dag van het ongeval aan de medisch adviseur van B, toewijzen. Dit oordeel wordt hierna uitgelegd.

#### *Artikel 843a Rv*

3.3. De vraag die voorligt is of BOVEMIJ recht heeft op inzage en afschrift van de gevorderde bescheiden. BOVEMIJ baseert haar vordering op artikel 843a Rv. De vordering van BOVEMIJ is op grond van artikel 843a Rv toewijsbaar indien:

(i) BOVEMIJ een rechtmatig belang heeft bij inzage, afschrift of uittreksel van bescheiden,



(ii) de vordering betrekking heeft op bepaalde bescheiden, (iii) de bescheiden een rechtsbetrekking betreffen waarin BOVEMIJ partij is, en

(iv) K deze bescheiden tot haar beschikking of onder haar berusting heeft.

Op grond van het vierde lid van artikel 843a Rv is degene die de bescheiden ter beschikking heeft of onder zich heeft niet gehouden aan de vordering te voldoen indien daarvoor gewichtige, door deze partij aan te voeren redenen zijn of indien redelijkerwijs aangenomen kan worden dat een behoorlijke rechtsbedeling ook zonder verschaffing van de gevraagde bescheiden is gewaarborgd.

#### *Rechtsbetrekking tussen BOVEMIJ en K*

3.4. Degene die een vordering op basis van artikel 843a Rv instelt, moet partij zijn in een rechtsbetrekking. Als rechtsbetrekking geldt elke rechtsverhouding waarover partijen een geschil kunnen hebben. Hieronder vallen de rechten en plichten van partijen bij een tussen hen gesloten overeenkomst. In de onderhavige zaak bestaat de rechtsbetrekking tussen K en BOVEMIJ (via X. Verzekeringen B.V.) uit de WAM-verzekering die K bij BOVEMIJ heeft afgesloten. K vraagt en verlangt dekking onder die op de dag van het ongeluk bij BOVEMIJ lopende verzekering. De rechtbank stelt vast dat er sprake is van een rechtsbetrekking tussen partijen.

#### *Rechtmatig belang*

3.5. Aan de orde is vervolgens de vraag of BOVEMIJ een rechtmatig belang heeft bij het verkrijgen van een afschrift van de door BOVEMIJ verzochte stukken. Voor het beoordelen van de vraag of sprake is van een rechtmatig belang bij het verkrijgen van informatie is het uitgangspunt dat het desbetreffende stuk relevant kan zijn voor een niet op voorhand als kansloos aan te merken vordering of verweer. Een partij moet een direct en concreet belang hebben bij de gevraagde stukken. De stukken hoeven niet van doorslaggevend belang te zijn, maar moeten wel relevant zijn voor de rechtspositie van degene die om inzage verzoekt.

3.6. BOVEMIJ heeft gesteld dat zij een rechtmatig belang heeft bij het verkrijgen van afschrift van de informatie van de Spoedeisende Hulp van het ziekenhuis waar K na het ongeval geholpen is.

BOVEMIJ heeft alle schade van C (de bij K achterop zittende passagier ten tijde van het ongeluk) vergoed, omdat BOVEMIJ de verzekeraar is van K en alcoholinname geen WAM-uitsluiting betreft met betrekking tot de benadeelde achterop zittende passagier.

Om te kunnen beoordelen of K dekking onder haar verzekering geniet (gezien de van toepassing zijnde polisvoorwaarden) dient BOVEMIJ te beschikken over medische gegevens, waaruit blijkt of er alcohol in het bloed van K is gemeten vlak na het ongeval.

Er zijn volgens BOVEMIJ namelijk aanwijzingen dat dit het geval is geweest. C en haar moeder hebben verklaard dat K en C voorafgaand aan het ongeval alcohol had-

den gedronken. K ontkent dat hier sprake van is geweest, terwijl in een schrijven van haar advocaat staat dat K voorafgaand aan het ongeval wellicht alcohol heeft gedronken, maar dat zij ervan uit gaat dat zij op het moment van het ongeval daar niet (meer) van onder invloed was en dat K eigenlijk nooit reed als zij onder invloed was. Deze mededeling roept vragen op. Deze verschillende mededelingen maken dat BOVEMIJ voor het beoordelen van haar dekkingsplicht nadere informatie van K kan verlangen. Daar komt bij dat K het ongeval pas anderhalf jaar na het ongeval bij haar verzekeraar heeft gemeld en dat voor BOVEMIJ geen andere informatiebronnen beschikbaar zijn. BOVEMIJ wenst daarom de informatie van de Spoedeisende Hulp van het ziekenhuis waar K na het ongeval naartoe is gebracht. Ter plekke zal gezien de toestand van K (zwaar rugletsel, hersenletsel en coma) een volledige analyse zijn gemaakt (onder andere een laboratoriumonderzoek en een verslag van de Spoedeisende Hulp) waar een arts uit kan opmaken of er sprake is geweest van relevante alcoholinname voorafgaand aan het ongeval. Indien de medische informatie uitwijst dat K onder invloed van alcohol deelnam aan het verkeer en BOVEMIJ op grond van haar polisvoorwaarden dus niet gehouden is om dekking aan K te verlenen, heeft BOVEMIJ er belang bij om op een deugdelijke basis de schade op K te kunnen verhalen. De bescheiden zijn daarom onmiskenbaar van belang voor de vaststelling van de relevante feiten die hier aan de orde zijn, waardoor, aldus B, het rechtmatig belang vaststaat. Immers is niet vereist dat de inhoud in beginsel bekend is en dat op voorhand vaststaat dat de bescheiden een bepaald processueel standpunt ondersteunen.

Tot dusver werkt K niet mee aan het verstrekken aan BOVEMIJ van de benodigde informatie. BOVEMIJ kan haar dekkingsplicht daarom niet voldoende beoordelen. Het belang daarvan is groot. Inmiddels heeft BOVEMIJ in totaal een bedrag van € 73.846,28 betaald, onder meer ter vergoeding van de schade van C en aan D.

3.7. Volgens K ontbreekt een rechtmatig belang althans heeft BOVEMIJ nagelaten dit voldoende te onderbouwen. Het verzoek van BOVEMIJ is gebaseerd op vermoedens. BOVEMIJ vermoedt dat in de medische bescheiden informatie is te vinden waarvan zij vermoedt dat die steun kunnen geven aan haar stellingen, aldus K. C en haar moeder zouden hebben verklaard dat er sprake was van alcoholgebruik voorafgaand aan het ongeluk. De verklaring van C is echter niet betrouwbaar, omdat C in haar verklaring heeft aangegeven dat zij niet precies weet wat K heeft gedronken en ook heeft C niet continue met K gesproken op het feestje voorafgaand aan het ongeluk.

3.8. De rechtbank overweegt dat BOVEMIJ voldoende heeft gemotiveerd wat haar belang is bij het verkrijgen van de gevraagde informatie. Uit de motivering van BOVEMIJ volgt immers dat het er haar om gaat om te kunnen vaststellen of K voorafgaand aan het ongeluk alcohol heeft gebruikt, zodat BOVEMIJ kan bepalen of K al dan niet dekking heeft onder haar WAM-verzekering. Door de



verklaringen van C, haar moeder en K en de aard van het (eenzijdige) ongeval, is er voldoende aanleiding om nader onderzoek te verrichten. Omdat andere beschikbare informatie niet voorhanden is, is de gevraagde informatie daartoe noodzakelijk.

#### *Bepaalde bescheiden*

3.9. BOVEMIJ wenst afschrift van bepaalde bescheiden, namelijk de informatie van de Spoedeisende Hulp van het ziekenhuis waar K naartoe is gebracht op 11 juni 2017. Het is voor BOVEMIJ helaas niet mogelijk om aan te geven van welk ziekenhuis deze informatie afkomstig moet zijn, omdat K niet aangeeft naar welk ziekenhuis zij op de dag van het verkeersongeval werd overgebracht.

3.10. Volgens K is onderhavig verzoek een ‘fishing expedition’. Er wordt immers verzocht om ‘informatie van de Spoedeisende Hulp’. Het is niet duidelijk om welke bescheiden wordt verzocht. Er is dan ook niet voldaan aan het vereiste dat de stukken zodanig concreet worden omschreven dat duidelijk is waarop wordt gedoeld.

3.11. De rechtbank stelt vast dat BOVEMIJ verzoekt om afgifte c.q. inzage van bescheiden van de Spoedeisende hulp specifiek gericht op de bloed- en gaswaarden van K, waarmee kan worden vastgesteld of K al dan niet alcohol heeft gebruikt voorafgaand aan het ongeval. Er is geen sprake van ‘fishing expedition’. Nadere concretisering van BOVEMIJ kan bij gebrek aan kennis hierover niet gevegd kan worden. Nu duidelijk is welke stukken BOVEMIJ met het verzoek concreet op het oog heeft, is aan het bepaalbaarheidsvereiste voldaan.

#### *Overige vereisten*

3.12. Nu de rechtbank onder 3.1. heeft bepaald dat K degene is die toestemming moet geven om de gevraagde bescheiden in te zien dan wel een afschrift te mogen ontvangen, is de voorwaarde onder (iv) dat K deze bescheiden tot haar beschikking of onder haar berusting heeft niet langer in geschil.

De conclusie luidt dat aan alle voorwaarden van artikel 843a lid 1 Rv is voldaan. In beginsel dient K dan ook een inzage en afschrift van de informatie van de Spoedeisende Hulp aan BOVEMIJ te verschaffen. Dit is alleen anders als één van de uitzonderingen van lid 4 zich voordoet.

#### *Gewichtige redenen?*

3.13. K betoogt, kort gezegd, dat zij geen gehoor wil geven aan het verzoek vanwege haar privacy. Door afschrift te verzoeken van medische bescheiden wordt inbreuk gemaakt op de privacy van K, wat in strijd is met artikel 8 EVRM. Verder is volgens K een behoorlijke rechtsbedeling ook gewaarborgd indien bewijs van de feiten redelijkerwijs ook langs andere weg kan worden verkregen (zie onder 3.14.).

BOVEMIJ stelt hierop dat het klopt dat het verzoek een inbreuk op de privacy van K is, maar dat het een be-

perkte inbreuk op haar privacy betreft ten opzichte van het belang van de waarheidsvinding.

Naar het oordeel van de rechtbank is kennisneming van de inhoud van de gevraagde bescheiden een geëigend en toelaatbaar middel om BOVEMIJ (mede) op grond daarvan te kunnen laten beoordelen of K al dan niet alcohol heeft gebruikt voorafgaand aan het ongeval en wat afhankelijk daarvan de rechtspositie van BOVEMIJ is. De betreffende bescheiden zijn daartoe voor BOVEMIJ relevant. Het verweer van K wordt dan ook verworpen.

#### *Andere manier?*

3.14. K is van mening dat als de rechtbank zou beslissen dat de medische informatie dient te worden verstrekt, dat de medische informatie niet aan B, maar aan de medisch adviseur van BOVEMIJ dient te worden verstrekt. Een medisch adviseur is namelijk gebonden aan het medisch beroepsgeheim. Bovendien is K van mening dat een (eventueel door partijen aan te wijzen) medisch deskundige, zich, na bestudering van relevante medisch bescheiden van K, uitsluitend (dus met uitsluiting van elke andere mededeling) zal mogen uitlaten of zich in het dossier een bloed-alcohol analyse bevindt waaruit blijkt dat K meer dan de conform de polisvoorwaarden toegestane alcohol (het wettelijk toegestane) in haar bloed had op de dag van het ongeval. Als reactie hierop heeft BOVEMIJ tijdens de zitting aangegeven dat het inderdaad de bedoeling is dat de betreffende gevraagde informatie door een medisch adviseur van BOVEMIJ zal worden ontvangen en worden beoordeeld, waarbij deze BOVEMIJ vervolgens informeert over of en hoeveel K alcohol heeft gebruikt voorafgaand aan het ongeval, waarmee BOVEMIJ kan vaststellen of K al dan niet dekking heeft onder haar WAM-verzekering. De rechtbank neemt dit mee in haar beslissing nu partijen het hierover eens zijn.

#### *Conclusie*

3.15. De vordering van BOVEMIJ zal worden toegewezen, met dien verstande dat de gevraagde medische informatie zal worden verstrekt aan de medisch adviseur van B. BOVEMIJ zal binnen één week na heden de naam van de medisch adviseur aan K doorgeven. K zal een termijn van vier weken krijgen om inzage en afschrift te verstrekken aan de medisch adviseur van B, die ingaat na de betekening van dit vonnis.

3.16. Omdat K ongelijk krijgt, wordt zij veroordeeld in de proceskosten van B. Deze kosten worden begroot op:

– griffierecht	676,00
– salaris advocaat	<u>1.196,00</u> (2 punten x tarief € 598,00)
Totaal	€ 1.872,00.

#### 4. De beslissing

De rechtbank:

- 4.1. bepaalt dat BOVEMIJ binnen één week na heden de naam van de medisch adviseur van BOVEMIJ aan K doorgeeft;
- 4.2. veroordeelt K om uiterlijk binnen vier weken na betekening van dit vonnis,

inzage en afschrift te verstrekken aan de medisch adviseur van BOVEMIJ van de medische informatie van de Spoedeisende Hulp van het ziekenhuis waar K naartoe is gebracht op 11 juni 2017;

4.3. veroordeelt K in de proceskosten, aan de zijde van BOVEMIJ tot op heden begroot op € 1.872,00;

4.4. verklaart dit vonnis tot zover uitvoerbaar bij voorraad,

4.5. wijst het meer of anders gevorderde af.

| 16 | Noot

## Wanneer recht op privacy moet wijken voor belang van waarheidsvinding

Sara de Jong en Romy Schellevis – mr. S. de Jong en mr. R.J. Schellevis zijn als advocaat werkzaam bij KBS Advocaten N.V. te Utrecht.

De rechter besliste dat de verzekeraar een rechtmatig belang had bij de medische informatie over het bezoek aan de spoedeisende hulp. Sara de Jong en Romy Schellevis begrijpen de afweging van de rechter in deze zaak, maar constateren dat wanneer waarheidsvinding prevaleert het recht op privacy niet volledig van tafel wordt geveegd.

In razend tempo schieten de mogelijkheden uit de grond om gemakkelijker gegevens uit te wisselen en over eigen en andermans digitale gegevens te beschikken. Gepaard daarmee gaan de juridische ontwikkelingen op privacy-gebied: op nationaal en internationaal niveau beschermt wet- en regelgeving de privacy in het proces van gegeven-suitwisseling. Bijzonder daarin is de aandacht voor het beschermen van kwetsbare gegevens zoals medische informatie.<sup>1</sup> Zoals bekend is het recht op privacy echter niet absoluut of onbepikt: er kunnen zich situaties voordoen waarin het moet wijken voor een ander belang. Zo ook in een kwestie die begin dit jaar voorlag bij Rechtbank Midden-Nederland, waar het recht op privacy moest wijken voor waarheidsvinding.

De feiten waren als volgt. Na een feestje heeft een ongeval plaatsgevonden, waarbij zowel de bestuurder als de rijder schade hebben geleden. De WAM-verzekeraar van de bestuurder heeft de schade van de rijder inmiddels vergoed, maar naar aanleiding van verklaringen van de rijder en diens moeder ontstond bij de WAM-verzekeraar het vermoeden dat de bestuurder mogelijk alcohol had gedronken ten tijde van het ongeval. Zekerheid hier-

over kon worden verkregen aan de hand van de medische informatie, meer specifiek de bloed- en gaswaarden van de bestuurder, van de spoedeisende hulp waar de bestuurder na het ongeval direct naartoe was gebracht. De WAM-verzekeraar vorderde in deze procedure precies die medische informatie van haar verzekerde op grond van artikel 843a Rv. Het verzoek aan verzekerde was om deze medische informatie te delen met de medisch adviseur van de verzekeraar, die voorts zou kunnen bepalen of inderdaad sprake was van alcohol in het bloed.

Deze informatie was voor de verzekeraar van essentieel belang in het bepalen van haar dekkingsstandpunt: indien zou blijken dat de bestuurder alcohol had gedronken, was de verzekeraar niet gehouden dekking te verlenen en zou de verzekeraar de schade van de rijder op haar verzekerde kunnen verhalen. De verzekerde stelde zich onder meer op het standpunt dat de WAM-verzekeraar geen rechtmatig belang had bij de vordering, nu dit slechts zou zijn gebaseerd op vermoedens en het een schending zou behelzen van haar recht op privacy.

<sup>1</sup> Zie onder andere artikel 9 lid 1 Algemene verordening gegevensbescherming (AVG).



De rechtbank doorloopt in haar vonnis de verschillende vereisten voor het toewijzen van een 843a-vordering en wijst de vordering van de WAM-verzekeraar toe. De bestuurder dient de medische informatie te delen met de medisch adviseur van de WAM-verzekeraar. Op de relevante rechtsoverwegingen wordt hierna ingegaan.

### ‘Rechtmatig belang’

Artikel 843a Rv vormt een uitzondering op de hoofdregel dat iemand onder hem berustende stukken niet aan een ander ter inzage hoeft af te geven. Het recht op inzage is afhankelijk gesteld van vier cumulatieve voorwaarden: (1) de eiser dient een rechtmatig belang te hebben, (2) het moet gaan om bepaalde bescheiden (3) aangaande een rechtsbetrekking waarin eiser of zijn rechtsvoorgangers partij zijn en (4) de aangesproken partij moet over de bescheiden (kunnen) beschikken. Het kunnen afvinken van deze voorwaarden betekent niet per definitie dat inzage in de verzochte informatie moet worden verschaft. Inzage of afgifte kan alsnog worden tegengehouden indien sprake is van ‘gewichtige redenen’ of indien ‘redelijkerwijs kan worden aangenomen dat een behoorlijke rechtsbedeling ook zonder verschaffing van de gevraagde gegevens is gewaarborgd’ (aldus lid 4 van artikel 843a Rv).

In onderhavige zaak zijn met name het criteria ‘rechtmatig belang’ en het verweer ‘gewichtige redenen’ van belang. Voor het aannemen van een rechtmatig belang is voldoende dat het desbetreffende stuk relevant kan zijn voor een ‘niet op voorhand als kansloos aan te merken’ vordering of verweer.<sup>2</sup> In de feitenrechtspraak wordt dit ook wel vertaald naar het voldoende aannemelijk maken van de achterliggende vordering. In ieder geval is het enkele vermoeden dat de gevorderde stukken wel eens steun zouden kunnen geven aan de stellingen van de partij die inzage vordert, onvoldoende.<sup>3</sup>

In onderhavige kwestie waren meerdere aanwijzingen dat de verzekerde alcohol had gedronken ten tijde van het ongeval. Zo hebben de rijder van de verzekerde en diens moeder verklaard dat de verzekerde en de rijder voorafgaand aan het ongeval alcohol hadden gedronken. Bovendien heeft de advocaat van de verzekerde eerder aan de WAM-verzekeraar laten weten dat de verzekerde voorafgaand aan het ongeval wellicht alcohol had gedronken. De advocaat lichtte nog toe dat de verzekerde ervan uitgaat dat zij op het moment van het ongeval niet (meer) onder invloed was en dat zij eigenlijk nooit onder

invloed achter het stuur kroop, maar daarmee werd het vermoeden van alcoholgebruik ten tijde van het ongeval niet weggenomen.

De rechtbank hecht voorts nog waarde aan de ‘aard van het (eenzijdige) ongeval’.<sup>4</sup> Wat de rechtbank concreet meeweegt als de relevante ‘aard’ van het ongeval die ertoe leidt dat het verrichten van nader onderzoek noodzakelijk is, blijkt helaas niet uit de uitspraak. Mogelijk doelt de rechtbank daarmee enkel op de eenzijdigheid van het ongeval, nu dat met zich brengt dat de toedracht in ieder geval niet gelegen is in een fout van een andere bestuurder.

---

**Voor het aannemen van een rechtmatig belang is voldoende dat het desbetreffende stuk relevant kan zijn voor een ‘niet op voorhand als kansloos aan te merken’ vordering of verweer.**

---

### ‘Gewichtige redenen’

Gezien de hiervoor genoemde omstandigheden verbaast het niet dat de rechtbank overweegt dat in deze kwestie sprake is van een rechtmatig belang. De behoefte van de WAM-verzekeraar om nader onderzoek te doen berust immers niet slechts op een gerezen vermoeden van alcoholgebruik naar aanleiding van verklaringen van anderen dan verzekerde, maar eveneens op de mededeling van verzekerde zelf dat zij wellicht voorafgaand aan het ongeval alcohol had gedronken. Gelet op de afgebakende en gespecificeerde vordering van de WAM-verzekeraar, verrast het oordeel van de rechtbank dat ook aan de overige voorwaarden van artikel 843a Rv is voldaan evenmin.

Interessanter is dat de rechtbank het beroep van de verzekerde op gewichtige redenen verwerpt. De wetgever heeft over gewichtige redenen om geen informatie te hoeven verschaffen, namelijk expliciet opgemerkt dat bij dit criterium in de eerste plaats gedacht moet worden aan vertrouwelijke gegevens, zoals (en bij uitsteking) om medische gegevens.<sup>5</sup> Op het eerste oog lijkt de verzekerde dan ook een ‘gewichtige reden’ in de strijd te gooien: het verschaffen van inzage in haar medische bescheiden betekent immers een inbreuk op het haar toekomstige recht op privacy. Volgens de rechtbank gaat dit betoog in deze kwestie niet op. Zij acht de kennisneming van de informatie van de spoedeisende hulp een geëigend en toelaatbaar middel om de WAM-verzekeraar op grond daarvan

2 Zie bijvoorbeeld Hof Den Bosch 4 juli 2023, ECLI:NL:GHSHE:2023:2147.

3 Zie bijvoorbeeld Hof Den Bosch 4 juli 2023, ECLI:NL:GHSHE:2023:214; Rb. Rotterdam 19 december 2016, ECLI:NL:RBROT:2016:10190; Rb. Noord-Nederland 3 augustus 2017, ECLI:NL:RBNHO:2017:6600 en Hof Amsterdam 22 december 2015, ECLI:NL:GHAMS:2015:5435.

4 Zie r.o. 3.8.

5 *Kamerstukken II*, 1999/2000 26855, nr. 3, p. 57.



te kunnen laten beoordelen of de verzekerde al dan niet alcohol heeft gebruikt voorafgaand aan het ongeluk.

De rechtbank heeft hiermee het belang van waarheidsvinding boven het recht op privacy van de verzekerde gesteld. Deze ruimte heeft zij ook expliciet van de wetgever verkregen, nu niet nauwkeurig kan worden aangegeven hoe ruim de mogelijkheid is dat bepaalde feiten of stellingen wegens gewichtige redenen niet verschaft hoeven te worden. Het oordeel daarover is aan de rechter 'die daarbij het gewicht van de reden voor de weigering moet afwegen tegen het belang dat recht kan worden gedaan mede op grond van de gevraagde gegevens'.<sup>6</sup>

Daarbij zij nog opgemerkt dat ook in de situatie dat de rechter van oordeel is dat de waarheidsvinding boven het recht op privacy prevaleert, het recht op privacy zoveel als mogelijk dient te worden beschermd. Daarom mochten de gegevens van de spoedeisende hulp enkel worden ingezien door de medisch adviseur van de WAM-verzekeraar.

Eenzelfde soort afweging maakte het Hof Den Bosch ook in een recente uitspraak, waarin de privacyrechten van (niet bij de procedure betrokken) derden in het geding waren.<sup>7</sup> In deze kwestie verzocht de ex-werkneemster om inzage in de verklaringen van haar collega's over het gedrag van haar opleider. Deze verklaringen achtte zij noodzakelijk voor het met succes aansprakelijk kunnen stellen van haar werkgever (een zorginstelling) voor het in stand laten van een onveilig werk- en leefklimaat. Het verzoek werd toegewezen maar het verkrijgen van de gegevens werd verbonden aan beperkingen: de werkgever mocht de gegevens anonimiseren en de ex-werkneemster werd een geheimhoudingsplicht opgelegd in de zin van artikel 28 Rv. De geanonimiseerde gegevens mochten door haar niet met derden worden gedeeld en enkel worden gebruikt ten behoeve van haar procedure jegens de ex-werkgever.<sup>8</sup>

Beide uitspraken laten zien dat het feit dat waarheidsvinding boven het recht op privacy wordt gesteld, niet betekent dat het laatstgenoemde recht volledig van tafel wordt geveegd.

## Drempel verlagen

Het oordeel van de rechtbank dat in deze kwestie het recht op privacy moest wijken voor waarheidsvinding is goed te volgen. Enerzijds reikt de bescherming van medische informatie op goede gronden ver, anderzijds blijkt uit deze uitspraak wederom dat deze niet onbeperkt is. Bij voldoende aanwijzingen van de noodzaak van het verstrekken ervan, kan het zo zijn dat een verzekerde zich niet achter zijn recht op privacy kan verschuilen en ook deze kwetsbare gegevens met zijn verzekeraar moet delen. Deze drempel wordt thans niet zomaar genomen, maar gezien de recente ontwikkelingen op het gebied van het bewijsrecht wordt dat mogelijk op korte termijn anders.

In het Wetsvoorstel vereenvoudiging en modernisering bewijsrecht is het vereiste van een rechtmatig belang namelijk vervangen door dat van een 'voldoende belang', waarbij een partij 'slechts' nog aannemelijk hoeft te maken dat zij belang heeft bij het verkrijgen van inzage van bepaalde gegevens.<sup>9</sup> Hoewel nog moet blijken wat dit voor de rechtspraktijk gaat betekenen, en of het woord 'slechts' in voorgaande zin gepast is, blijkt uit de toelichting duidelijk dat het doel is de drempel te verlagen.

6 *Kamerstukken II*, 1999/2000 26855, nr. 3, p. 55.

7 Hof Den Bosch 14 september 2023, ECLI:NL:GHSHE:2023:2958.

8 Zie rechtsoverweging 6.33.

9 *Kamerstukken II*, 2019/20, 35 498, nr. 3 (MvT), p. 49.

