

RBNHO 210923 wn-er doet gymnastiekoefeningen aan lepel heftruck, geen schending zorgplicht, wél bewuste roekeloosheid

RBNHO 210923 *wn-er doet gymnastiekoefeningen aan lepel heftruck, geen schending zorgplicht, wél bewuste roekeloosheid*

De zaak in het kort

De werknemer heeft een arbeidsongeval gehad en vordert een verklaring voor recht dat zijn werkgever aansprakelijk is voor zijn schade als gevolg daarvan. De vordering wordt afgewezen. De werkgever heeft voldaan aan zijn zorgplicht. Daarnaast heeft de werknemer bewust roekeloos gehandeld.

1.

Het verdere procesverloop

1.1.

Bruins Veem heeft in het kader van het haar bij tussenvonnis van 29 december 2022 opgedragen bewijs getuigen doen horen. De griffier heeft proces-verbaal opgemaakt van wat de getuigen hebben verklaard.

1.2.

[eiser] heeft afgezien van het horen van getuigen in contra-enquête. Beide partijen hebben hierna nog schriftelijk gereageerd.

2.

De feiten

2.1.

[eiser] is op 29 januari 2020 in dienst getreden bij uitzendbureau Interselektie B.V. (hierna: Interselektie). [eiser] is door Interselektie uitgeleend aan Bruins Veem, een op en overslagbedrijf met containerterminal. [eiser] heeft bij Bruins Veem gewerkt als magazijnmedewerker. Zijn werkzaamheden bestonden uit het laden en lossen van big bags, het vullen van silo's en het verplaatsen van goederen in het magazijn.

2.2.

[eiser] heeft op 10 februari 2020 een arbeidsongeval gehad.

2.3.

[eiser] heeft na het arbeidsongeval geen werkzaamheden meer verricht voor Interselektie en/of Bruins Veem. De arbeidsovereenkomst tussen [eiser] en Interselektie is na afloop van de overeengekomen bepaalde tijd niet verlengd.

2.4.

Bij brief van 25 februari 2020 heeft de voormalige gemachtigde van [eiser] zowel Bruins Veem als Interselektie aansprakelijk gesteld voor het ontstaan van het ongeval en de daaruit voortvloeiende gevolgen. Bruins Veem heeft de aansprakelijkheid op 25 november 2020 afgewezen.

3.

De vordering en het verweer

3.1.

[eiser] vordert dat de kantonrechter voor recht verklaart dat Bruins Veem aansprakelijk is voor zijn schade als gevolg van het arbeidsongeval. [eiser] legt aan de vordering ten grondslag - kort weergegeven - dat hij letsel heeft opgelopen als gevolg van een arbeidsongeval en dat Bruins Veem daarvoor aansprakelijk is.

3.2.

Bruins Veem betwist de vordering. Zij voert aan - samengevat - dat zij de medische causaliteit betwist. Bruins Veem heeft voldaan aan haar zorgplicht. Voor zover Bruins Veem haar zorgplicht heeft geschonden is er sprake van opzet en/of bewuste roekeloosheid. Bruins Veem betwist ook de door [eiser] gestelde schade.

4.

De verdere beoordeling

4.1.

De kantonrechter blijft bij wat in het tussenvonnis is overwogen en beslist. Bruins Veem is daarbij in de gelegenheid gesteld te bewijzen dat zij de op haar rustende zorgplicht is nagekomen en/of dat de schade van [eiser] in belangrijke mate het gevolg is van opzet of bewuste roekeloosheid van [eiser] .

4.2.

Naar het oordeel van de kantonrechter is Bruins Veem geslaagd in dat bewijs. Daartoe wordt het volgende overwogen.

4.3.

Een werkgever is verplicht de lokalen, werktuigen en gereedschappen waarin of waarmee hij de arbeid doet verrichten, op zodanige wijze in te richten en te onderhouden en voor het verrichten van de arbeid zodanige maatregelen te treffen en aanwijzingen te verstrekken als redelijkerwijs nodig is om te voorkomen dat de werknemer in de uitoefening van zijn werkzaamheden schade lijdt. Een werkgever is ten opzichte van de werknemer aansprakelijk voor de schade die de werknemer in de uitoefening van zijn werkzaamheden lijdt 1, tenzij hij aantoont dat hij de hiervoor vermelde verplichtingen is nagekomen of dat de schade in belangrijke mate het gevolg is van opzet of bewuste roekeloosheid van de werknemer. 2 Hij die in de uitoefening van zijn beroep of bedrijf arbeid laat verrichten door een persoon met wie hij geen arbeidsovereenkomst heeft, is aansprakelijk voor de schade die deze persoon in de uitoefening van zijn werkzaamheden lijdt. 3

4.4.

Indien vast komt te staan dat de werknemer schade heeft geleden in de uitoefening van zijn werkzaamheden, is de werkgever in beginsel aansprakelijk, tenzij hij aantoont dat hij niet is tekortgeschoten in zijn zorgplicht. Niet snel kan worden aangenomen dat de werkgever heeft voldaan aan zijn zorgplicht en dus niet aansprakelijk is voor door de werknemer in de uitoefening van zijn werkzaamheden geleden schade. Er is echter niet beoogd een absolute waarborg te scheppen voor de bescherming van de werknemer tegen gevaar. Welke (veiligheids-)maatregelen van de werkgever mogen worden verlangd en op welke wijze hij de werknemer moet instrueren, is afhankelijk van de omstandigheden van het geval. 4

4.5.

Bruins Veem betwist dat de door [eiser] gestelde schade is veroorzaakt door het door hem gestelde arbeidsongeval. Vast staat dat [eiser] een fractuur aan zijn voet had na het arbeidsongeval. Daarmee staat naar het oordeel van de kantonrechter voldoende vast dat [eiser] schade heeft geleden als gevolg van het arbeidsongeval. De medische voorgeschiedenis van [eiser] en wat de omvang van de schade is, is voor de beoordeling van deze zaak die gaat over de aansprakelijkheid van Bruins Veem niet relevant.

4.6.

Naar het oordeel van de kantonrechter heeft Bruins Veem voldoende onderbouwd en toegelicht dat zij heeft voldaan aan de op haar rustende zorgplicht. Daartoe wordt het volgende overwogen.

4.7.

Zowel uit de schriftelijke verklaringen van de collega's van [eiser] als uit hun getuigenverklaringen zoals afgelegd bij het getuigenverhoor, volgt dat [eiser] gymnastieoefeningen heeft gedaan door aan de lepels van de heftruck te hangen en beneden te springen dan wel zich te laten vallen. De versie van [eiser] van wat er gebeurd is, het proberen te corrigeren van een niet goed bevestigde lus van de big bag van 1.000 kilo, is naar het oordeel van de kantonrechter mede gelet op de toelichting door Bruins Veem onvoldoende geloofwaardig. Daarbij acht de kantonrechter ook relevant dat [eiser] zich niet heeft laten horen in contra-enquête.

4.8.

Vast staat dat aan [eiser] voor aanvang van zijn werkzaamheden mondeling in het Engels werkinstructies zijn gegeven en dat er stickers c.q. pictogrammen op de betreffende heftruck zijn bevestigd waaruit onder andere volgt dat je niet aan de lepels van de heftruck mag gaan hangen. Verder is gebleken dat meerdere collega's [eiser] op de dag van het arbeidsongeval erop hebben gewezen dat hij geen gymnastieoefeningen moest doen aan de lepels van de heftruck, maar dat hij dit desondanks toch heeft gedaan. Door Bruins Veem is onweersproken gesteld dat dit de eerste keer is geweest dat [eiser] dergelijke oefeningen heeft gedaan, zodat van haar niet verwacht kon worden dat zij [eiser] hiervoor al eerder schriftelijk waarschuwde.

4.9.

Bruins Veem heeft gelet op het voorgaande naar het oordeel van de kantonrechter voldaan aan wat in het kader van haar zorgplicht redelijkerwijs van haar verwacht mag worden. Haar zorgplicht strekt niet zo ver dat zij werknemers vooraf moet

wijzen op het gevaar van het doen van gymnastiekoefeningen aan de lepels van een heftruck. Dit gedrag van [eiser] is dermate afwijkend dat van Bruins Veem niet verwacht hoeft te worden dat zij daarover vooraf expliciet schriftelijk veiligheidsinstructies in het Engels dan wel Pools geeft.

4.10.

Voor het geval Bruins Veem niet aan haar zorgplicht zou hebben voldaan, wat naar het oordeel van de kantonrechter dus niet het geval is, geldt dat gelet op de vaststaande feiten sprake is van bewust roekeloos handelen en dat de schade van [eiser] in belangrijke mate het gevolg is daarvan. [eiser] heeft zonder enige aanleiding en ook nadat hij door zijn collega's erop is gewezen daarmee te stoppen, gymnastiekoefeningen verricht aan de lepels van de heftruck. Dergelijk gedrag is evident onveilig en [eiser] moet zich daarvan bewust zijn geweest.

4.11.

Nu Bruins Veem de op haar rustende zorgplicht is nagekomen en/of de schade in belangrijke mate het gevolg is van bewuste roekeloosheid van [eiser], zal de kantonrechter de vordering van [eiser] afwijzen.

4.12.

De proceskosten komen voor rekening van [eiser], omdat hij ongelijk krijgt. De gevorderde wettelijke rente over proceskosten wordt, zoals hierna vermeld, toegewezen. De kantonrechter zal de nakosten niet afzonderlijk in de proceskostenveroordeling vermelden, omdat die veroordeling voor de nakosten en de wettelijke rente daarover al een executoriale titel oplevert.⁵

Citeerwijze: www.letselschademagazine.nl/2024/RBNHO-210923

1. Artikel 7:658 lid 1 Burgerlijk Wetboek (BW).

2. Artikel 7:658 lid 2 BW.

3. Artikel 7:658 lid 4 BW.

4. Zie o.a. de uitspraken van de Hoge Raad van 1 februari 2008, gepubliceerd op www.rechtspraak.nl, onder nummer ECLI:NL:HR:2008:BB6175 (Maasman Akzo) en van 12 december 2008, gepubliceerd op www.rechtspraak.nl onder nummer ECLI:NL:PHR:2008:BD3129 (Maatzorg Van der Graaf).

5. Zie de uitspraak van de Hoge Raad van 10 juni 2022, gepubliceerd op www.rechtspraak.nl, onder nummer ECLI:NL:HR:2022:853 (P.R. Dekker).